

# CONSIDÉRATIONS D'ÉQUITÉ LORS DE LA MISE À L'ÉCHELLE DE L'IMPACT

## MÉMOIRE DE RÉFLEXION THÉMATIQUE SUR ROSIE

PAR NICA BASUEL, ROHAN CARTER-RAU, MOLLY CURTISS WYSS, MAYA ELLIOTT,  
BRAD OLSEN, TRACY OLSON ET MONICA RODRIGUEZ

### REMERCIEMENTS

Les auteurs expriment leur gratitude aux collaborateurs de ROSIE-KIX dont la générosité va au-delà de la contribution de leur temps. Les précieuses observations, réflexions et idées présentées dans ce rapport ont considérablement enrichi les connaissances des auteurs, qui apprécient les riches enseignements tirés des idées partagées.

Nous remercions tout particulièrement Richard Kohl, Santiago Rincon-Gallardo, et Rebecca Winthrop pour leurs commentaires éclairés sur ébauches antérieures du rapport. Les auteurs expriment également leur gratitude à Marian Licheri Hougaard, Erin Thomas et TransPerfect pour leur aide précieuse dans le processus de publication.

Ce projet fait partie du Partenariat mondial pour l'échange de connaissances et d'innovation en matière d'éducation (Knowledge and Innovation Exchange, KIX), partenariat conjoint entre le Partenariat mondial pour l'éducation (Global Partnership for Education, GPE) et le Centre international de recherche sur le développement (International Development Research Centre,

IDRC). Les opinions exprimées dans les présentes ne représentent pas nécessairement celles du GPE, de l'IDRC, ou de leurs Conseils d'administration.

Brookings s'engage à garantir la qualité, l'indépendance et l'impact dans toutes ses œuvres. Les activités soutenues par ses donateurs reflètent cet engagement, l'analyse et les recommandations étant uniquement déterminées par le chercheur.

### Qu'est-ce que ROSIE ?

Pour soutenir et mieux comprendre comment mettre efficacement à l'échelle, en 2020, le projet [Millions Learning](#) du Center for Universal Education (CUE) de Brookings a rejoint le Knowledge and Innovation Exchange (KIX) du Global Partnership for Education (GPE), partenariat conjoint entre le GPE et le Centre international de recherche sur le développement (IDRC), pour faciliter une initiative multi-équipes de recherche basée sur la conception et le soutien professionnel du nom de Research on Scaling the Impact of Innovations in Education (ROSIE). Depuis 2020, ROSIE a réuni 15 équipes de chercheurs et de spécialistes travaillant dans

30 pays à faibles et moyens revenus pour étudier le processus de mise à l'échelle des initiatives d'éducation pour avoir un impact.

## REMARQUE SUR LA RECHERCHE DANS LE CADRE DE CES MÉMOIRES

Depuis 2020, ROSIE conduit des recherches d'action collaborative ainsi que des recherches qualitatives plus ciblées sur les expériences de mise à l'échelle des 15 équipes KIX-ROSIE. Nous avons été systématiques, rigoureux et réfléchis sur ce travail théorique, mais il existe des limites à nos recherches. Ce mémoire est conçu comme un exposé théorique plutôt que comme un rapport de recherche. Cela signifie que nous nous sommes appuyés sur notre travail théorique pour développer le contenu de ce brief, et que nous avons inclus des exemples de recherche pour illustrer et appuyer ces mémoires, mais nous nous sommes également appuyés sur notre connaissance plus générale de la mise à l'échelle, des recherches que nous avons menées sur d'autres projets de mise à l'échelle, et de notre réflexion professionnelle. Ils doivent donc être utilisés comme guides remplis d'exemples et de réflexions plutôt que comme recommandations strictes.

« Le terme « équité » désigne ce qui est impartial et juste et se distingue de l'égalité : Alors que « l'égalité » signifie donner la même chose à tous, « l'équité » signifie admettre que nous ne partons pas tous du même endroit et que nous devons reconnaître et apporter des ajustements aux déséquilibres. Le processus n'est jamais terminé et nous oblige à identifier et à surmonter les obstacles intentionnels et non intentionnels découlant des préjugés ou des structures systémiques. »

Des [recherches antérieures](#) du [projet ROSIE](#) suggèrent que les équipes souhaitaient réellement mettre l'équité au cœur de leur travail. Par la même occasion, elles ont subi une pression externe de la part des partenaires de financement pour se concentrer sur le genre, l'équité et l'inclusion sociale (Gender, Equity and Social Inclusion, GESI). Il s'agit d'un ensemble de priorités de l'initiative KIX au sens large régulièrement ancrées dans les messages KIX, les rubriques d'évaluation et le travail de soutien à la mise à l'échelle. Les équipes de mise à l'échelle de ROSIE cherchaient donc activement des moyens de tirer parti de leur mise à l'échelle et d'accompagner la recherche pour mettre l'équité au premier plan. Mais il est également clair que la mise à l'échelle basée sur l'équité nécessite à la fois du temps, de la sensibilité et des ressources supplémentaires et n'est pas nécessairement encouragée par les plus grands acteurs. La manière dont les équipes ont poursuivi l'équité et relevé ces deux défis est au centre de ce mémoire de recherche.

## Qu'entend-on par « équité » lorsque l'on parle de mise à l'échelle dans l'éducation ?

Le terme « équité » est devenu prédominant dans l'éducation à travers le monde. Cependant, il est impossible d'en donner une signification exacte car elle varie selon les domaines et les contextes, et il est souvent utile de différencier « l'équité » en tant que processus et « l'égalité » en tant que résultat. Pour promouvoir la même compréhension, nous utilisons la définition du National Association of Colleges and Employers :<sup>1</sup>

## Examiner l'équité en tant que transformation

Il convient de noter que les débats sur l'équité dans les domaines de l'éducation et du développement international existent et couvrent un éventail de points de vue.<sup>2</sup> Un point de vue dominant est que la pratique de l'équité consiste à trouver des solutions, des ajustements ou des innovations pour remédier aux inégalités et aux opportunités pour certains groupes marginalisés.<sup>3</sup> Un autre point de vue, peut-être posé sur l'extrémité opposée du spectre, est que s'engager dans un travail d'équité signifie démanteler les structures économiques, culturelles et sociétales

qui contribuent au manque d'équité.<sup>4</sup> D'une certaine manière, cela encadre le spectre comme une question de simplement ajuster les structures sous-jacentes ou de les remanier entièrement. Mais le spectre concerne également le rôle que jouent les populations et les acteurs dominants dans l'équité en tant que transformation. Les débats comme celui-ci ne consistent pas seulement à définir quelles activités constituent un travail d'équité et comment les poursuivre ; ils portent également sur la dynamique du pouvoir inhérente au travail de promotion de l'équité.<sup>5</sup> L'accent principal doit-il être mis sur le travail au nom de ceux qui ont été marginalisés, ou doit-il être davantage sur l'apprentissage de ceux qui ont été marginalisés, et la cession du pouvoir et du privilège à ces personnes ?<sup>6</sup>

Ce mémoire n'engage pas ces débats plus généraux et se concentre plutôt sur la mise en avant des expériences antérieures des équipes ROSIE qui incorporaient l'équité dans leur mise à l'échelle. Cependant, il existe des parallèles entre leurs expériences et ces débats conceptuels, c'est pourquoi nous introduisons ces questions plus générales. Les notions d'équité sont elles-mêmes contestées et en constante évolution. Nous souhaitons souligner que le « comment » et le « qui » du travail sur l'équité sont aussi importants que « ce qui » est réellement fait.<sup>7</sup> Nous espérons consacrer de futurs efforts à l'exploration de ce sujet et considérons ce mémoire comme un moment dans un processus d'apprentissage continu sur les objectifs finaux et les pratiques d'équité dans la mise à l'échelle.

## LES HYPOTHÈSES, STRUCTURES ET PRATIQUES INTÉGRÉES INFLUENCENT LES CONSIDÉRATIONS D'ÉQUITÉ

Nos recherches révèlent que les *hypothèses individuelles* et les *structures à l'échelle du système* influencent les compréhensions et les pratiques en matière d'équité et de mise à l'échelle. Les hypothèses et les structures peuvent limiter les manières innovantes d'envisager l'équité ou elles peuvent promouvoir des approches innovantes.

Que les gens en soient conscients ou non, les hypothèses prises pour compte sur des concepts

tels que « l'école », « la capacité d'apprentissage », « la marginalisation » et « l'équité » façonnent les efforts d'expansion et l'élaboration de politiques dans l'éducation. Cela est dû au fait qu'elles orientent les individus vers le travail de manière à influencer leurs évaluations, leurs décisions et leurs pratiques quotidiennes en matière de mise à l'échelle de l'éducation. Nous pouvons appeler ces hypothèses (ou états d'esprit) des parties du « **système mou** », et elles ne sont pas toujours reconnues.<sup>8</sup> Lorsque les systèmes mous ne sont pas identifiés, examinés de manière critique et ajustés, ils continuent à fonctionner comme des biais cachés influençant le travail. Mais lorsque les équipes, les décideurs et d'autres personnes envisagent, évaluent et recadrent de manière collaborative leurs opinions sur les termes, l'équité peut être poursuivie de manière plus stratégique.

De même, l'écosystème structurel des incitations (telles que les pratiques de financement, la politique électorale, les politiques et programmes d'évaluation de l'éducation, les caractéristiques institutionnelles et les bureaucraties mondiales) façonne tacitement la manière dont l'impact de la mise à l'échelle est mis en œuvre, soutenu et mesuré. Ces « **systèmes durs** » bénéficieront également d'une excavation, d'un examen et d'une mise à jour collectives. (Voir nos questions plus loin dans ce document.)

*Remarque sur les incitations* : Les incitations sont importantes car, dans la mise à l'échelle, les personnes se concentreront sur le travail de la manière qui est soulignée par la direction du projet, les bailleurs de fonds, les grilles d'évaluation et d'autres acteurs généraux. Il serait irrationnel que les équipes de mise à l'échelle mettent l'accent sur des choses qui ne sont pas encouragées. Ainsi, si le terrain souhaite ajuster les directions d'évolution vers l'équité, il devra ajuster les systèmes d'incitation.

Les équipes ROSIE ont indiqué l'intérêt d'avoir des conversations sur les hypothèses personnelles et les systèmes d'incitation au début de leur parcours de mise à l'échelle. En outre, des discussions explicites sur des concepts tels que le genre, l'équité, l'inclusion sociale et le changement du système qui, au premier abord, pourraient sembler être une étape supprimée de la mise à l'échelle, se sont avérées essentielles pour les équipes afin de faire ressortir à la fois les croyances existantes et les héritages

historiques et de réfléchir à la manière dont ces croyances se manifestent de manière identifiable pour faire progresser ou entraver l'équité et la mise à l'échelle dans le travail des équipes.

## Comment ROSIE fait évoluer les équipes de mise à l'échelle de premier plan

Lorsqu'il s'agit de leurs parcours de mise à l'échelle, nous avons découvert que les équipes ROSIE se sont engagées dans l'équité de quatre manières : directement par la conception de l'innovation ; par les adaptations d'équité faites à l'innovation ; par le processus de mise à l'échelle ; et par la recherche et la collecte de données autour de l'innovation et de la mise à l'échelle. Certaines équipes se sont engagées avec l'une d'entre elles ; d'autres se sont engagées avec plusieurs d'entre elles ou la totalité d'entre elles.

### PAR LA CONCEPTION DE L'INNOVATION

La plupart des innovations mises à l'échelle par les équipes ROSIE ont été conçues pour remédier au

manque d'accès équitable à un apprentissage de qualité. Il s'agissait d'une caractéristique principale de l'appel de propositions de KIX. Plusieurs d'entre elles proposaient des programmes d'aide à l'apprentissage de la lecture, de l'écriture et du calcul, tandis qu'une autre offrait des programmes communautaires pour la petite enfance. Trois innovations différentes se sont concentrées sur la formation et le soutien des enseignants, y compris des approches hybrides pour élargir l'accès à une formation des enseignants de qualité pour les éducateurs en service, certaines dans des zones éloignées. Certaines équipes ont spécifiquement centralisé l'équité en termes de personnes qu'elles visaient à participer à leur innovation, s'efforçant de s'assurer que l'innovation servait des groupes spécifiques d'élèves, d'enseignants ou de communautés historiquement marginalisés ou exclus. Par exemple, certaines innovations se sont concentrées sur des programmes d'éducation accélérés pour les enfants et adolescents non scolarisés ; l'objectif d'un autre projet était d'apporter des innovations prometteuses aux communautés rurales difficiles à atteindre par le biais d'un engagement participatif grâce à des technologies localement accessibles telles que la radio et la télévision. Un troisième projet a fourni des compétences sur la survie aux élèves du secondaire des zones rurales en faisant participer les jeunes femmes de la région en tant que modèles et mentors.





D'autres projets s'efforçaient de comprendre comment les données peuvent éclairer des politiques et des pratiques d'éducation plus équitables dans les systèmes scolaires locaux et régionaux. Par exemple, deux innovations avaient pour but d'améliorer la façon dont les cadres et les systèmes de données au niveau scolaire collectent et analysent les informations disponibles sur le genre, l'inclusion et l'équité, ainsi que les mesures traditionnelles sur la performance et l'inscription des enseignants et des élèves, afin de mettre en évidence les lacunes, les forces et les besoins existants spécifiques au site en matière d'équité. Toutes ces innovations illustrent les efforts de mise à l'échelle où l'équité était censée être un objectif inhérent de l'innovation.

## EN ADAPTANT L'ÉQUITÉ À L'INNOVATION

En outre, alors que les innovations étaient pilotées et adaptées à de nouveaux sites, de nombreuses équipes ont constaté que la conception de l'innovation ou sa mise en œuvre devait être ajustée pour répondre aux préoccupations spécifiques en matière d'équité qui se produisaient dans le contexte suivant. Nous pourrions l'appeler « contextualisation basée sur les actions ». Cela inclut les adaptations de surface (telles que la langue, l'alignement des politiques, les programmes et d'autres aspects techniques) et les adaptations plus profondes (telles que les normes culturelles, la capacité des enseignants et les besoins d'apprentissage sur le site). La contextualisation basée sur les actions est axée sur le pilotage, la mise en œuvre et l'étude des adaptations en mettant l'accent sur l'équité.

**TERMINOLOGIE :** La *contextualisation basée sur les actions* est le processus d'adaptations locales axées sur les actions à une innovation existante mise en œuvre dans un nouvel emplacement. *Contextualiser* une innovation inclut les adaptations de surface (telles que la langue, l'alignement des politiques, les programmes et d'autres aspects techniques) et les adaptations plus profondes (telles que les normes culturelles, la capacité des enseignants et les besoins d'apprentissage sur le site). La contextualisation basée sur l'équité est axée sur le pilotage, la mise en œuvre et l'étude des adaptations en mettant l'accent sur l'équité.

Par exemple, certaines équipes ont décidé d'adapter leur programme d'innovation pour répondre aux besoins d'apprentissage spécifiques des apprenants. D'autres équipes ont adapté le contenu ou l'instruction de leur innovation pour s'assurer qu'elle était culturellement pertinente pour le nouveau contexte. Certaines équipes ont ajouté du contenu explicite sur le genre et l'inclusion aux documents du programme. Une équipe s'est concentrée sur le fait que son programme de développement des enseignants par voie numérique avait dépassé le simple accès aux enseignants des groupes marginalisés pour équiper, soutenir et accueillir activement les enseignants ayant de faibles compétences en numérique ou travaillant plutôt dans des communautés éloignées.

Les équipes ont également travaillé pour adapter la mise en œuvre de leur innovation et/ou de leurs programmes plus généraux en réponse à des facteurs externes, apparus pendant la mise à l'échelle, qui semblaient influencer l'impact potentiel sur tous les utilisateurs, et pas seulement le plus facile à atteindre. Pour relever ce défi, il fallait trouver des moyens de connecter les familles d'enfants handicapés à des soutiens d'apprentissage spécifiques, la création de partenariats publics privés pour fournir une communication Internet et numérique aux éducateurs pour lesquels Internet était trop cher, tirer parti des ressources et infrastructures communautaires dans les régions où ces ressources étaient rares, et travailler avec les autorités et organisations locales pour reconnaître le travail non rémunéré des bénévoles et des éducateurs de la communauté qui participent aux activités du projet. Il s'agit de dimensions importantes de l'équité car, trop souvent, les approches de mise à l'échelle serviront la majorité mais négligeront les cas extrêmes. Atteindre cette dernière étape la mise à l'échelle concerne la nécessité d'une éducation de qualité pour inclure tout le monde, pas seulement ceux qui sont déjà dans le système ou qui sont faciles à servir.

## PAR LE PROCESSUS DE MISE À L'ÉCHELLE

Certaines équipes considéraient également l'équité comme une partie formelle du processus de mise à l'échelle. Cela s'est produit, par exemple, lorsque les équipes ont adopté une approche multipartite de la mise à l'échelle, ce qui garantit que les décisions de mise à l'échelle ne sont pas seulement prises par l'équipe de projet, mais plutôt par un groupe plus large de parties prenantes, y compris les enseignants



en chef et les participants en dehors de la capitale du pays. Une équipe a déclaré avoir fait le choix difficile d'attendre que les 11 équipes de recherche aient terminé leur collecte de données afin que chaque partenaire de recherche puisse apporter son point de vue sur la prochaine phase du travail avant de passer à autre chose. Ils ont indiqué que cela les ralentissait et causait des difficultés logistiques, mais qu'il s'agissait d'un engagement envers l'équité qu'ils considéraient comme important.

Une approche multipartite rassemble régulièrement divers acteurs pour prendre des décisions de mise à l'échelle et de recherche de manière participative et plaider en faveur d'un financement, d'un accès et d'une évaluation équitables pour les groupes historiquement marginalisés ou exclus.

Cependant, notre étude ROSIE a révélé une tendance à la gestion des considérations d'actions en tant que compromis en matière de *qualité* lors de la mise à l'échelle, plutôt qu'en tant que composant principal qui améliore la qualité, la *durabilité* et l'*impact*.<sup>9</sup> Définir les choses comme un choix entre la qualité ou l'équité est une fausse dichotomie. Au lieu de cela, traiter l'équité comme un ingrédient nécessaire de la qualité encourage les gens à comprendre qu'une éducation de qualité, par définition, doit inclure un accès authentique pour tous. Si un système éducatif laisse certaines

personnes à l'écart, ce n'est pas, par définition, un système de qualité. L'inclusion de diverses parties prenantes dans le travail de mise à l'échelle est un moyen de mettre cette approche en pratique. Plusieurs équipes ROSIE ont amené des décideurs politiques, des bailleurs de fonds, des exécutants, des éducateurs et même des étudiants dans la même salle pour organiser des conversations qui mettaient l'accent sur les manières dont la qualité signifie également l'équité. Les équipes ont partagé des exemples de cas où elles ont délibérément défendu la présence de différentes parties prenantes lors des réunions afin de s'assurer que des perspectives diverses étaient *incluses dans les décisions* de mise à l'échelle. Une équipe a explicitement demandé que les femmes agents publics soient invitées aux réunions de prise de décision pour s'assurer que leurs points de vue étaient inclus. Une autre équipe a régulièrement amené des membres de la communauté et des jeunes participant à l'innovation à prendre la parole lors de réunions gouvernementales.

Bien que les approches multipartites puissent prendre du temps, nécessiter des soins relationnels et ne pas toujours afficher des résultats immédiats, elles portent leurs fruits. Non seulement leur nature hétérogène soutient l'équité dans le processus de mise à l'échelle, mais elles peuvent également donner de la visibilité à la manière dont les

différentes parties prenantes ont différentes opinions et priorités qui influencent la prise de décision en matière d'éducation en tant qu'effort collaboratif, une sorte de moment d'enseignement pour les décideurs. Elles encouragent également souvent les participants à utiliser un langage accessible et des arguments clairs pour tous, et pas seulement un langage technocratique ou bureaucratique que les personnes extérieures ne comprendraient pas.

## PAR LA RECHERCHE ET LA COLLECTE DE DONNÉES

*La recherche* sur la mise à l'échelle des questions d'équité d'au moins deux manières significatives. L'une est que, par rapport à l'opinion subjective et à l'expérience personnelle, les données peuvent être un moyen plus objectif de déterminer qui en bénéficie et qui n'en bénéficie pas, et d'apprendre et d'améliorer le processus de mise à l'échelle. Si l'équité est un objectif de mise à l'échelle, la collecte et la réflexion sur les données en cours de route permettent une image plus claire de l'endroit où le travail réussit et de l'endroit où il est insuffisant. Cela est particulièrement important compte tenu du principe de mise à l'échelle : les effets de l'innovation, dans ce cas, ses dimensions d'équité, changent souvent [à mesure que l'innovation évolue](#).

La deuxième façon est que la hiérarchisation de l'équité dans la mise à l'échelle de la recherche augmente la visibilité de l'équité (ou l'importance de la sous-population particulière) en tant que sujet de mérite. Une attention accrue à l'équité peut en résulter, ce qui peut à son tour faire pression sur les systèmes d'incitation pour renforcer leur financement et leur soutien au travail éducatif qui centre l'équité.

Les équipes ROSIE ont intégré l'équité dans leur recherche de mise à l'échelle de différentes manières qui mettent en évidence des aspects nouveaux ou différents de la mise à l'échelle. Par exemple, certaines équipes incluent des indicateurs GESI spécifiques dans leurs outils de recherche pour s'assurer de recueillir des données relatives à ces dimensions. En d'autres termes, ils ont tous deux collecté des données sur les actions ciblées et décomposé d'autres données par sous-groupes particuliers. Apprendre si et comment des sous-groupes particuliers sont affectés par l'innovation, en tant que groupes uniques seuls ou de manière transversale avec d'autres groupes, car l'innovation évolue est une dimension clé

de l'impact de la mise à l'échelle. Cependant, plusieurs équipes ont noté que l'absence de données publiques au niveau national dans leurs pays concernant les enfants handicapés, les populations déplacées, les enfants déscolarisés et les données démographiques des enseignants limitait leur capacité à poursuivre ce travail et à explorer les intersections des inégalités. D'autres équipes ont noté que le type de collecte de données nécessaire pour recueillir des informations détaillées sur des sous-groupes spécifiques n'était souvent pas couvert par les budgets du projet, ce qui rendait la tâche extrêmement difficile.

Une équipe a noté que l'intégration de ces indicateurs GESI dans les instruments de collecte de données était importante, mais la formation des équipes de collecte de données sur le terrain et des recenseurs « pour analyser les implications liées au GESI dans les réponses » était tout aussi importante. En d'autres termes, les chercheurs locaux engagés doivent être en mesure de recueillir les types nuancés de réponses que les indicateurs recherchent. Certaines équipes notent également les manières dont la dynamique de pouvoir, les limitations linguistiques, les relations professionnelles et les complexités culturelles du genre compliquent parfois la collecte de données. À tous les niveaux, les équipes ont eu du mal à équilibrer leur besoin de collecter des données rapidement avec leur désir de recruter des chercheurs prudents, de leur apprendre la mise à l'échelle et l'innovation, et de les former à inclure les considérations du GESI pendant la collecte des données.

De nombreuses équipes ont délibérément choisi un échantillon de participants afin de s'assurer que les données recueillies représentaient un éventail diversifié de groupes ethniques, linguistiques et socio-économiques dans le contexte concerné. Cependant, les équipes ont également noté que les identités sont complexes, ce qui rendait parfois difficile l'échantillonnage précis des bonnes sous-populations. Une équipe a travaillé avec des enseignants ruraux, mais s'est rendu compte au fil du temps que certains enseignants vivaient réellement dans les zones urbaines et allaient travailler à la campagne. Une autre équipe a délibérément échantillonné des enseignants dans une province difficile d'accès, dans la capitale urbaine et dans une région moyennement peuplée afin d'étudier un échantillon diversifié d'enseignants.

## TABLEAU 1

### Aspects que les équipes de mise à l'échelle de l'équité prennent en compte

Le tableau suivant présente certaines dimensions de l'équité que les équipes de mise à l'échelle de ROSIE intègrent dans leurs recherches.

#### Domaine d'intérêt pour les résultats de l'équité

#### Exemples de groupes d'équité, de caractéristiques et/ou de sujets auxquels les équipes ROSIE ont fait référence,

#### Apprenants

- Enfants handicapés ou ayant besoin d'un apprentissage particulier
- Les minorités ethniques, y compris les groupes autochtones, les communautés nomades et les populations déplacées ou réfugiées en interne
- Les enfants et jeunes
- non scolarisés (Out-of-school children and youth, OOSCY) et les élèves à risque d'arrêter l'école Les jeunes LGBTQIA+
- Les enfants et les familles ayant des difficultés socio-économiques qui affectent la fréquentation et la performance scolaires

#### Éducateurs

- Plusieurs équipes ont recueilli des données sur la manière dont les différents aspects des parcours et des conditions de travail des éducateurs affectaient leur enseignement ou leur utilisation de l'innovation. Ceux-ci comprenaient les éléments suivants :
  - » Âge de l'enseignant ou phase de carrière
  - » Expérience pédagogique
  - » Formation
  - » Sexe
  - » Niveau socio-économique
  - » Compétences et confiance dans les technologies numériques
  - » Charge de travail
  - » Emplacement (urbain ou rural)
  - » Accès aux supports et infrastructures d'apprentissage nécessaires pour utiliser de nouvelles approches pédagogiques

#### Pédagogie et environnement de classe

- Disponibilité des supports d'apprentissage antiracistes
- Mesure dans laquelle le contenu est contextualisé à la culture locale
- Utilisation des pratiques d'éducation des autochtones





## Réflexions et défis concernant l'équité et la mise à l'échelle

Pour la plupart, voire toutes les 15 équipes ROSIE, les considérations d'équité ont influencé de nombreux aspects du processus de mise à l'échelle. Cela allait de la réflexion sur l'équité dans l'objectif et la conception de l'innovation à la contextualisation de la mise en œuvre de l'innovation dans un endroit, à la manière dont la mise à l'échelle est effectuée et suivie, en passant par la recherche entreprise au service de la mise à l'échelle. Les expériences des équipes de mise à l'échelle de ROSIE soulignent de nombreuses façons dont les exécutants et les chercheurs de mise à l'échelle prennent en compte le manque d'équité et créent des opportunités de renforcer l'équité dans les contextes dans lesquels ils opèrent. Cependant, les expériences des équipes soulignent également que l'attention significative portée aux préoccupations liées à l'équité nécessite une prise en compte

continue, des ressources dédiées, des relations de travail réfléchies et la hiérarchisation de ces questions non seulement pour le succès et l'impact de l'innovation, mais également pour une véritable transformation du système éducatif environnant afin de mieux travailler pour les apprenants marginalisés.

### L'ACCENT MIS SUR LE GENRE

Les disparités basées sur le genre dans l'accès à une éducation de qualité constituaient la dimension d'équité la plus représentée du centre d'attention des équipes ROSIE. Cela s'aligne sur le domaine de la recherche en matière d'éducation dans son ensemble.<sup>10</sup> D'autres dimensions de l'équité ont reçu beaucoup moins d'attention, y compris (par ordre décroissant) l'éducation rurale, s'occuper des enfants et des jeunes non scolarisés, l'accès des enseignants à la technologie et la capacité à l'utiliser de manière productive, les besoins linguistiques locaux, les élèves ayant des difficultés d'apprentissage et la valeur des enseignants dont les origines culturelles ou les expériences vécues correspondent à celles des apprenants. L'accent mis sur le genre peut avoir été une fonction de l'appel à propositions de KIX, peut représenter la pression mondiale pour l'égalité des sexes dans le monde entier,

ou peut provenir de quelque chose d'autre. Notre avis est qu'il s'agit de la dimension de l'équité dans l'éducation qui est actuellement la plus ciblée, car l'égalité des sexes et l'autonomisation sont devenues un cri de ralliement omniprésent à l'échelle mondiale. Sans réduire la nécessité de s'intéresser à l'égalité des sexes, nous attendons avec impatience qu'une attention tout aussi forte aux disparités urbaines-rurales, aux différences d'apprentissage des élèves, aux minorités ethniques, aux données démographiques des enseignants et à d'autres aspects de l'équité, ainsi qu'à l'analyse transversale entre eux, devienne bientôt populaire dans le discours mondial.

### **CONTRAINTES DES NORMES CULTURELLES, HISTORIQUES ET POLITIQUES**

Il existe des opportunités de pousser l'équité encore plus loin dans le processus de mise à l'échelle. Il s'agit notamment (a) de moyens croissants pour les familles et les communautés autour de l'innovation d'être incluses en tant que véritables partenaires de mise à l'échelle ; (b) d'adopter une position explicite et déterminée de repousser les pratiques culturelles inéquitables et les systèmes oppressifs ; (c) d'intégrer un vocabulaire d'équité tout au long du travail de mise

à l'échelle ; et (d) de poursuivre des exercices de calcul des coûts qui capturent et mesurent les gains sociaux à long terme d'investissement dans la mise à l'échelle basée sur les actions.

On accorde peu d'attention à certaines des dimensions de l'équité plus difficiles à discuter ou à traiter en raison des complexités culturelles, historiques et politiques. Il s'agit notamment des conflits tribaux, des préoccupations LGBTQIA+ et des minorités religieuses. Nous comprenons que les efforts de développement de l'éducation mondiale contemporaine sont souvent encadrés comme « axés sur la demande » ou « basés sur les besoins » et il n'est donc pas surprenant que cette attention portée à ces sujets sensibles liés à l'équité soit en retard. Compte tenu des interactions complexes entre le colonialisme, la modernisation et les approches axées sur les droits, les organisations extérieures ont du mal à imposer certaines préoccupations en matière d'équité à des moments précis de l'histoire. Nous y sommes sensibles. Cependant, nous savons également que le progrès met parfois mal à l'aise au début. À ce sujet, nous nous tournons vers l'[Office of the High Commissioner for Human Rights](#) pour obtenir des conseils.



## En conclusion

Mener des recherches sur l'équité (et le faire équitablement) est un système-levier précieux pour au moins deux raisons principales.

L'une est qu'il permet à un projet de mise à l'échelle d'apprendre et de renforcer les effets de l'innovation sur les sous-populations ciblées à mesure que la mise à l'échelle progresse. Sans accès à ces données, il est difficile de savoir si et comment la mise à l'échelle a un impact positif sur les apprenants vulnérables.

Le deuxième est que ce n'est qu'en accordant une plus grande attention à l'équité dans l'éducation que le domaine peut en apprendre davantage et gagner la motivation nécessaire pour en faire une priorité. Cependant, cette recherche est également difficile pour quatre raisons.

- **Tout d'abord** : les données désagrégées et autres données utiles n'existent pas actuellement dans de nombreux pays ;
- **Deuxièmement** : il est coûteux et chronophage pour les équipes de collecter des données ciblées sur les actions, et les fonds et le temps sont généralement insuffisants ;
- **Troisièmement** : mener des recherches minutieuses axées sur l'équité, par définition, remet en question le statu quo et nécessite donc souvent de repousser les antécédents culturels intégrés, les pratiques traditionnelles, les hypothèses sociales et les structures incitatives ; et
- **Quatrièmement : la manière** dont les résultats des actions sont définis peut produire autant de limitations que d'opportunités de faire progresser les actions. Si les résultats de l'équité sont encadrés en termes d'accès à l'école (et non en termes d'apprentissage de qualité une fois là-bas) ou situés uniquement à l'intérieur d'établissements scolaires (qui peuvent hiérarchiser certaines pratiques, relations humaines et objectifs de vie en fonction de la prospérité collective et individuelle des jeunes marginalisés), nous avons imposé des contraintes à l'équité.

Mener et utiliser cette recherche axée sur l'équité ne consiste pas seulement à mettre en évidence et à comprendre l'importance de l'équité dans l'éducation. Il s'agit également d'éduquer les personnes en cours de route, les chercheurs, les bailleurs de fonds, les participants à l'étude et les décideurs de haut niveau, à réfléchir et à agir de nouvelles manières afin que le travail axé sur l'équité transforme également ce qui se passe dans et par la scolarité, ce qui se traduit par des résultats de vie plus équitables pour tous.

# Questions guides pour centrer l'équité dans la mise à l'échelle et la recherche pour et sur la mise à l'échelle

Ces invites et questions de conversation sont destinées à soutenir une discussion ouverte, substantielle et collective (bien qu'elles puissent également être étudiées individuellement). En groupe, l'objectif peut ou non être de parvenir à un véritable consensus (en fonction du groupe), mais il doit toujours s'attacher à clarifier ce que les gens veulent vraiment dire, à donner de la visibilité aux hypothèses non exprimées et aux systèmes d'incitation dominants, et à identifier les points d'accord et les divergences. Même si tout le monde n'est pas d'accord, il est utile de faire ressortir les points de consensus et de divergence. La clarté conceptuelle est nécessaire, mais pas l'hétérodoxie.

## 1 Comment définissez-vous l'« équité » ?

- a. **Égalité des sexes** : Est-ce une question d'accès ou de qualité de l'éducation, ou les deux ? Est-ce limité aux filles (et aux femmes) ? Inclut-elle les garçons et les hommes ? Les conceptions non binaires du genre sont-elles incluses ? Pourquoi ou pourquoi pas ? Qu'est-ce que le genre, exactement ?
- b. **Équité géographique** : L'équité dans votre travail comprend-elle des zones rurales et d'autres zones géographiques difficiles d'accès ? Cet intérêt concerne-t-il principalement le fait d'offrir une éducation de qualité aux sites distants ? Comment concevez-vous les différences entre les zones rurales et urbaines pour la mise à l'échelle ? Existe-t-il d'autres dimensions géographiques (autres que rurales/urbaines) qui sont pertinentes pour le travail de mise à l'échelle ? De quoi s'agit-il ?
- c. **Équité LGBTQIA+** : Vos considérations d'équité comprennent-elles les adultes lesbiennes, gays, bisexuels, transsexuels, queers ou en questionnement, intersexués, asexuels,

etc. ? Qu'est-ce que cela signifie dans votre région compte tenu des histoires culturelles qui l'accompagnent ? Serait-il intéressant de donner une plus grande priorité à cet engagement dans la pratique ? Si oui, comment pourriez-vous procéder ?

- d. **Inclusion sociale** : Votre attention sur l'équité comprend-elle les minorités ethniques, les groupes historiquement marginalisés, les différents niveaux de pauvreté et/ou les populations déplacées ? Pourquoi ou pourquoi pas ?
- e. **Dynamique communautaire** : Comment votre projet perçoit-il et traite-t-il la dynamique communautaire et culturelle autour de la mise à l'échelle de la participation, de la recherche et de la prise de décision ? La « communauté » est-elle traitée comme un seul groupe ou décomposez-vous les factions, les intérêts concurrents et divers sous-groupes dans le contexte local ? Êtes-vous en mesure de mener des recherches communautaires dans lesquelles les résidents locaux sont des partenaires authentiques de la recherche et de ses avantages ?



f. **Équité pédagogique** : Comment votre innovation reconnaît-elle plusieurs façons et styles d'apprentissage ? Qui sont les éducateurs avec lesquels votre innovation travaille et quels sont le soutien, les partenaires, les conditions et la formation dont ils ont vraiment besoin pour réussir votre processus de mise à l'échelle ? Quelles pratiques de responsabilisation des enseignants ou des étudiants pourraient avoir un impact sur la manière dont ils s'engagent dans votre innovation ? Quels types d'états d'esprit d'équité apportent-ils au travail, et doivent-ils être traités, exploités ou autrement adoptés ?

g. Si vous n'incluez pas ou ne traitez pas certains de ces aspects de l'équité dans votre travail de mise à l'échelle, pourquoi pas ?

② Comment le système d'éducation local/régional répond-il aux préoccupations en matière d'équité ?

a. À quoi sert l'éducation dans votre région ? S'agit-il principalement de la préparation à l'emploi ou des opportunités de mobilité sociale

pour les jeunes ? Apprendre à vivre une vie réussie ? Responsabilité sociale ? S'agit-il d'inculquer

à la nouvelle génération la culture, les valeurs et l'identité nationale de votre pays ? S'agit-il de préserver les cultures et les valeurs traditionnelles ? S'agit-il d'améliorer la communauté ou la région dans son ensemble ? Est-ce qu'il s'agit de quelque chose d'autre ?

b. Quel type d'étudiants votre système éducatif sert-il le mieux ? Qui laisse-t-il de côté ?

c. Que dirait une personne extérieure étudiant objectivement votre système éducatif sur ses dimensions d'équité (telles que définies dans ce mémoire) ?

d. Qu'est-ce qui est actuellement fait pour faire progresser vos objectifs d'équité et ceux de votre organisation ? Qui travaille sur ces questions ? Quels individus, organisations, incitations ou systèmes s'opposent à ces objectifs ? Pourquoi ? Qui pouvez-vous rejoindre ou quels alliés pouvez-vous identifier pour renforcer l'attention portée à vos objectifs d'équité ?

# Références

- 1 NACE. « [Equity Definition](#). » Equity, 2023. [https:// www.naceweb.org/about-us/equity-definition/](https://www.naceweb.org/about-us/equity-definition/).
- 2 Levinson, Meira, Tatiana Geron et Harry Brighthouse. « Conceptions of Educational Equity. » AERA Open 8 (2022) : 233285842211213. <https://doi.org/10.1177/23328584221121344>.
- 3 OCDE. Équité et qualité dans l'éducation : aider les élèves et les écoles défavorisés. OCDE, 2012. <https://doi.org/10.1787/9789264130852-fr>.
- 4 Reyes, Duncan-Andrade Jeffrey Michael. Equality or equity : Toward a model of community-responsive education. Cambridge, MA : Harvard Education Press, 2022.
- 5 Piper, Benjamin. « International Education Is a Broken Field : Can Ubuntu Education Bring Solutions ? » International Review of Education 62, n° 1 (2016) : 101-11. <https://doi.org/10.1007/s11159-016-9544-y>.
- 6 Rincón-Gallardo, Santiago. Liberating learning : Educational change as Social Movement. New York, NY : Routledge, 2019. ; Rincon-Gallardo, Santiago, « Equity as Solidarity ». Principal Connections, 27 n° 2. (2023) : 22-23
- 7 Sutoris, Peter. « Ethically Scaling up Interventions in Educational Development : A Case for Collaborative Multi-Sited Ethnographic Research. » Comparative Education 54, n° 3 (2018) : 390-410. <https://doi.org/10.1080/03050068.2018.1481622>.
- 8 Rosenberg, Niklas. « [Hard Systems, Soft Systems, and Information Systems](#). » Niklas Rosenberg, 6 avril 2021, [niklasrosenberg.com/blog/2021/4/6/hard-soft-and-information-systems](https://niklasrosenberg.com/blog/2021/4/6/hard-soft-and-information-systems). Consulté le 6 novembre 2023.
- 9 Olsen, Brad, Monica Rodriguez et Maya Elliott. Rep. [Deepening Education Impact : Emerging Lessons from 14 Teams Scaling Innovations in Low- and Middle-Income Countries](#). Washington, DC : Brookings Institution, 2022.
- 10 Jurado de los Santos, Pedro, Antonio-Jose Moreno-Guerrero, Jose-Antonio Marin-Marin et Rebeca Soler Costa. « The Term Equity in Education : A Literature Review with Scientific Mapping in Web of Science. » International Journal of Environmental Research and Public Health 17, n° 10 (2020) : 3526. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103526>.

# BROOKINGS

1775 Massachusetts Ave NW,  
Washington, DC 20036  
(202) 797-6000  
[www.brookings.edu](http://www.brookings.edu)