

錯失良機的十八大？

我們有充分的理由懷疑政治改革是否到來，最令人擔憂的是，兩位關鍵自由派領導人——汪洋和李源潮——被排除在常委大門外。這些都意味著中國所迫切需要的政治改革可能會被延遲，但公眾要求更有競爭力、更制度化及更透明的政治系統的聲浪只會越來越強。

□ 李成

中國向來被廣泛認為是另一個超級大國，不過，令人驚訝的是，我們對於其新就職的7位領導人的世界觀、價值觀和社會經濟政策所知甚少。中國與美國的政治家不同，他們的決策過程通常是閉門商談，他們本身也非經由人民選舉產生。

今年這次十年一度的權力轉移尤其不透明，在爆發空前政治醜聞的情況下烏雲密布。



李成。

其中一個是，重慶市委書記薄熙來戲劇性的倒台，他曾是一個野心勃勃且極具魅力的重量級人物，最後卻被牽扯進一樁與他妻子有關的謀殺案而殞

落；另一個是，十八大前夕中辦主任令計劃突然被替換，他是國家主席胡錦濤的“大總管”。這些驚人的事件已經加劇了社會不穩定並為中國政治的不確定性火上加油，而新領導的組成甚至可能助長風險。

當新的中國領導人揭開神秘面紗時，我們便可以開始回答一些重要的問題：中共十八大有明顯的贏家和輸家嗎？被提拔的新領導者的身份，能幫助我們瞭解中國將被帶往何方嗎？

最重要的是，中央政治局常務委員會作為執政的最高機構，它的成員們（見表1）將決定下一階段中國經濟改革的方向與速度，以及社會和政治上

表 1：十八大中央政治局常務委員

姓名	年齡	已經或將要擔任的職位	派系背景
習近平	59	總書記 軍委主席 國家主席	太子黨
李克強	57	國務院總理	團派
張德江	66	全國人大常委會委員長	太子黨
俞正聲	67	全國政協主席	太子黨
劉雲山	65	國家副主席 中央書記處常務書記 中央黨校校長	團派 (但與江親近)
王岐山	64	中央紀律檢查委員會書記	太子黨
張高麗	66	國務院常務副總理	江派

來源：布魯金斯學會 (Brookings Institution) 李成

表 1：十八大中央政治局常務委員

的變化。北京與華盛頓相似，“人事”就是“政策”，因此若想瞭解中國政治，需要通過觀察領導過渡的各方面做起，包含整體過程、挑選方法與派系平衡的結果。

儘管十八大前有一連串麻煩事件，這次的政治繼承仍是中共歷史上第二次和平過渡，第一次發生在 2002 年當江澤民把權力交給胡錦濤。精英更替也基本上遵循關於年齡限制的規則（此次所有於 1944 年或之前出生的中央委員會成員都必須退休）。本次領導機構的人事汰換率非常高，中央委員會有 64%，國家最高反貪腐機構中央紀律檢查委員會有 77%，中央政治局 71% 以及中

央軍事委員會 64%（軍方委員 70%），均是新面孔（見圖表 1）

跟先前的黨代會一樣，這次會議使用“差額選舉”的方法選出中央委員會成員。超過 2200 位的代表從 224 名候選人中選舉 205 名正式成員（9.3% 被淘汰），同理，中央委員會候補委員方面，他們從 190 人中選舉 171 人出來（11.1% 被淘汰）。

這些未被選上的包含一些重要人物，像是商務部部長陳德銘（有人認為他是政治局和副總理的內定人選）、負責監督政府官員的監察部部長馬馼（她是中國最有影響力的女性領導人之一）、財政部部長謝旭人、國家發展和改革委員會

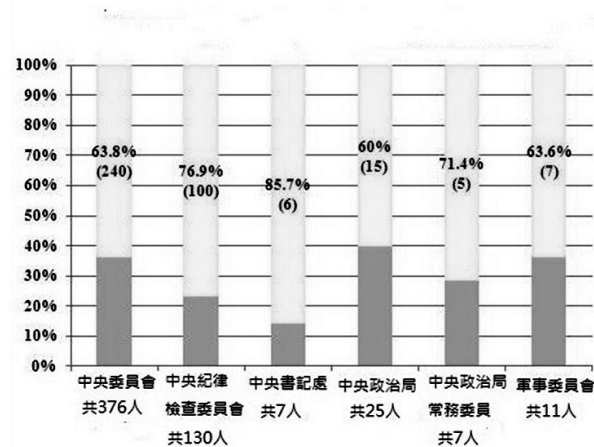
主任張平、央行行長周小川與高階軍事官員章沁生等人。他們的年齡都符合資格。

十八大的重大突破是胡錦濤並未遵循他的前任江澤民的作法留任軍委主席。上一次的權力交接，江續任軍委主席達兩年時間，但這次胡選擇裸退，在過渡期就交出軍事領導的位置，通過放棄權力，他樹立了一個好榜樣，使權力更替一次到位並更加制度化。這有利於加強黨、國家和軍隊之間的良性關係。

然而，大多數可以見到的制度和規範都不是新的。許多今年十八大採取的制度化措施，並非第一次的創舉，早在 1987 年的十三大或 1997 年的十五大就出現過。1987 年，黨通過以“差額選舉”的方式選出中央委員會，25 年來，能公開參與競爭的候選人的規模與淘汰的百分比沒有顯著進步。

至於中央政治局和政治局常委，似乎還是無法實現黨內的多候選人差額選舉。領導人選擇舊的方法：通過幕後的交易過程來決定，退休的國家領導人仍具有重大影響力。如果能在這個層級引入黨內多候選人選舉，那便會提供新的合法性和提高精英凝聚力。這

圖表 1：領導機構人事汰換率



註記：黃色底為新成員

來源：布魯金斯學會 (Brookings Institution) 李成

圖表 1：領導機構人事汰換率

註記：白色底為新成員

來源：布魯金斯學會 (Brookings Institution) 李成

次中國領導人沒有這麼做，他們已錯過一次改善形象的良機。

最大的失望是常委名單所顯示的派系不平衡。儘管中共一黨獨攬大權，但黨內的領導權並不是鐵板一塊，兩個主要派系分別就權力、影響力和政策控制權而相互制衡、龍爭虎鬥。

一派是以江澤民陣營裡的重要成員“太子黨”為主，他們來自老一輩革命英雄的家庭，或是高級官員的後代；另一陣

營的人以胡錦濤為首，通過共青团推進政治生涯，也稱為團派。

如此派系匹敵創造了一個決策過程中近乎平衡的制衡機制。兩個派別中互相競爭的領導人，擁有不同的專業知識、憑證和經驗，他們代表不同的社會階層和地理區域，但為了有效治理，通常選擇合作。但如果兩個派系無法再保持平衡，被擊敗的一方可能變得不那麼合作，更令人擔憂的是，他們可以利用自己的政治資源和

勢力進行惡性的權力鬥爭，如此一來，政治系統的合法性會被破壞，國家穩定也面臨潛在威脅。

在這次最新的領導轉換中，常委派系的平衡似乎已被破壞，只有兩個是團派，其餘 5 人都是江澤民親信（前中央宣傳部部長劉雲山歸屬團派，但他與江親近），相反地，兩大陣營之間的平衡在中央政治局仍保持完好（見表 2），很多胡錦濤底下的人都順利進入 376 人組成的中央委員會，團派在書記處佔多數。

此外，高級文職和軍職的太子黨人數也是前所未有的多（請參閱表 3 和表 4），7 個常委中有 4 個太子黨（57%），軍委會 11 名委員中，4 人是太子黨（36%），比起之前歷屆全國代表大會，兩者百分比均有顯著成長。黨內領導人大量使用他們的政治影響力以累積私人財富的現象已被廣泛注意，而如今，太子黨大舉佔據高層領導，將加強公眾對權力和財富合流的印象。習近平近期的講話中稱，政府的首要任務是增進平等和打擊腐敗，但在太子黨主宰政界的情況下，人們不免保持懷疑態度，因此，新領導班底的信譽可能為之削弱。

表 2：新中央政治局委員的派系背景（2012）

姓名	年紀	擔任職位	江派	胡派	中立不明
習近平	59	總書記 軍委主席 國家主席	X		
李克強	57	國務院總理		X	
張德江	66	全國人大常委會委員長	X		
俞正聲	67	全國政協主席	X		
劉雲山	65	中央書記處常務書記			X
王岐山	64	中央紀律檢查委員會書記	X		
張高麗	66	國務院常務副總理	X		
馬凱	66	國務院副總理？	X		
王滬濱	57	國務院國務委員？	X		
劉延東 (女)	67	國務院副總理？		X	
劉奇葆	59	宣傳部部長		X	
許其亮	62	軍委會副主席	X		
孫春蘭 (女)	62	天津市委書記		X	
孫政才	49	重慶市委書記	X		
李建國	66	全國人大常委會副委員長？		X	
李源潮	62	國家副主席？		X	
汪洋	57	國務院副總理？		X	
張春賢	59	新疆維吾爾自治區黨委書記	X		
范長龍	65	軍委會副主席		X	
孟建柱	65	中央政法委員會書記	X		
趙樂際	55	組織部部長		X	
胡春華	49	廣東省委書記？		X	
栗戰書	62	中央辦公廳主任			X
郭金龍	65	北京市委書記		X	
韓正	58	上海市委書記	X		

註記：前？名為常委，？表示不確定
來源：布魯金斯學會（Brookings Institution）李成

的派系背景（二零一二年）
表 2：新中央政治局委員

互相牽制，保持平衡趨勢，現在，薄失勢了，保守派便不希望汪洋入常。倒是李源潮沒有得到拔擢令人吃驚，李是自由派的知識分子擁戴的領導人，向來提倡法制、政府問責制和黨內民主，他擁有許多其他支持者，同時，他也吸引許多學成歸國的學子並鼓勵和提拔大學生村官。

這些都意味著中國所迫切需要的政治改革可能會被延遲，但公眾要求更有競爭力、更制度化及更透明的政治系統的聲浪只會越來越強。（英文原文登載於美國《外交政策》Foreign Policy 2012 年 11 月 16 日）■

有人認為，常委名單中的太子黨——習近平、張德江、俞正聲和王岐山——均具備幾十年的經驗與高度競爭力，熟稔經濟、金融事務，因此，新的常委可能將強調經濟改革，特別是促進私有企業的發展和加速金融改革，使得中產階級滿意度提高，但問題是，中國下一階段的經濟改革必須與政治改革並行。

我們有充分的理由懷疑政治改革是否到來，最令人擔憂的是，兩位關鍵自由派領導人——汪洋和李源潮——被排除在常委大門外。汪洋失常的

原因比較容易明白，許多保守派領導人將他視作威脅。汪主要的政治對手是薄熙來，他們在權力、影響力和政策議程上

表 3：歷屆政治常委中的太子黨

屆數	成員總數	太子黨人數	百分比
十四大（1992）	7	2	28.6%
十五大（1997）	7	2	28.6%
十六大（2002）	9	2	22.2%
十七大（2007）	9	2	22.2%
十八大（2012）	7	4	57.1%

來源：布魯金斯學會（Brookings Institution）李成

表 4：歷屆軍委會中的太子黨

屆數	成員總數	太子黨人數	百分比
十四大（1992）	8	1	12.5%
十五大（1997）	7	1	14.3%
十六大（2002）	8	2	25%
十七大（2007）	11	2	18.2%
十八大（2012）	11	4	36.4%

來源：布魯金斯學會（Brookings Institution）李成